



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT**

10000 Zagreb, Šubičeva 29  
Sektora za nadzor građenja  
Služba podrške radu građevinske inspekcije

KLASA 362-02/16-18/16  
URBROJ:443-01-15-04-21-35  
Zagreb, 17.11.2021.

**ŽUPANIJSKO DRŽAVNODVJENTIŠTVO U BJELOVARU**  
Šetalište dr. Ivše Lebovića 40  
43000 Bjelovar

Predmet: CIPICCO d.o.o. u stečaju ZAGREB, Rockefellerova 36  
-očitovanje daje se

Veza Vaš broj: S-DO-16/2020  
ŽS/ŽS

Poštovani,

dana 16.11.2021. putem e-maila i 19.11.2021. poštom zaprimili smo Vaš dopis broj: S-DO-16/2020 od 16.11.2021. u kojem obavještavate Državni inspektorat Republike Hrvatske da je na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru dana 15.11.2021. objavljen Zaključak posl.br. 5 St-516/2020-49 od 15.11.2021. kojim smo pozvani da dostavimo rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-04/14 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27.04.2016. zajedno sa dokazom o podnošenju prijedloga za obnovu upravnog spora od 17.06.2021. u roku od osam dana.

Slijedom navedenoga dostavlja se :

1.Rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja KLASA: UP/II-362-02/15-04-14 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27.04.2016.

Dokaz: Rješenje od 27.04.2016.

Također dostavlja se :

1. Prijedlog za obnovu upravnog spora koji smo podnijeli 18.06.2021. godine a koji je Visoki upravni sud Republike Hrvatske zaprimio dana 30.06.2021. godine. Predmet Visoki upravni sud Republike Hrvatske vodi pod poslovni broj pod broj: Usž-2639/21.

Dokaz: Preslika prijedloga za obnovu upravnog spora s povratnicom

2. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske dana 17.09.2021. podnijeli smo zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude VUSRH br. Usž-4050/19-2 od 22.01.2021 a koji je zaprimljen u Državno odvjetništvo Republike Hrvatske dana 06.10.2021., a u Županijsko državno odvjetništvo dana 07.10.2021.

Dokaz: Preslika zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude s povratnicama

Napominje se da je prijedlog za obnovu upravnog spora i zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude podneseno radi poništenja rješenja o troškovima izvršenja rješenja u iznosu od 5.121.587.64kn.

Također se napominje da je Rješenjem KLASA: UP/II-362-02/15-04/14 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27.04.2016. odbijena je žalba CIPICCO d.o.o. izjavljena na rješenje o ispravci greške u Klasi predmeta, a isto je vidljivo iz priloženog rješenja, a presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4051/19-2 od 22.01.2021. poništena je:

- I. presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIgr-27/17-15 od 16.04.2019.
- II. Poništeno je rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-04/14 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27.04.2016.
- III. Naloženo je tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.906,25kn u roku od 60 dana od dostave presude.

Dokaz Presuda VUSRH poslovni broj: Usž-4051/19-2 od 22.01.2021.

Napominje se da će i protiv Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4051-19-2 od 22.01.2021. Državni inspektorat Republike Hrvatske podnijeti prijedlog za obnovu upravnog spora. Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

S poštovanjem,

U privitku kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. Naslovu, 1x s privitkom
2. U spis

NAČELNIK SEKTORA  
Davor Santak, dipl.ing.gradl.





REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO GRADITELJSTVA  
I PROSTORNOGA UREĐENJA  
10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20  
Tel: 01/3782-444 Fax: 01/3772-822  
Uprava za inspekcijske poslove  
KLASA: UP/II-362-02/15-04/14  
UR. BROJ: 531-07-2-2-16- 6  
Zagreb, 27. travnja 2016.

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske u Povjerenstvu za rješavanje žalbi sastavljenom od Vladimira Vekića kao predsjednika, Milana Lončar i Sanje Safner kao članova, rješavajući o žalbi Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36, zastupan po direktoru Anti Samardžiću, izjavljenoj protiv rješenja građevinskog inspektora Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-94 od 28. rujna 2015. godine, u predmetu radi ispravljanja greške u rješenju, na temelju članka 120. Zakona o općem upravnom postupku (NN broj 47/09) i članka 63. stavak 2. Zakona o građevinskoj inspekciji (NN br. 153/13) donosi:

## RJEŠENJE

Žalba se odbija

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije naznačenom u uvodu, ispravljena je greška u rješenju KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015.g. tako da umjesto : „Utvrdju se ukupni troškovi izvršenja inspekcijskog rješenja građevinske inspekcije KLASA: UP/I-02/12-02/00091, URBROJ: 531-07-1-3-2-2-12-10 od 17. prosinca 2012. ....“ treba stajati: „Utvrdju se ukupni troškovi izvršenja inspekcijskog rješenja građevinske inspekcije KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-3-2-2-12-10 od 17. prosinca 2012.,...“

U žalbi izjavljenoj na rješenje o ispravku greške žalitelj navodi da se ne radi o pogreški nego o suštinskom pitanju koje je odlučno i relevantno za meritorno rješenje predmetnog upravnog postupka, jer da su predmetnim rješenjem utvrđeni troškovi izvršenja inspekcijskog rješenja koje uopće nije predmet tog postupka. Žalitelj u žalbi traži i izuzeće Povjerenstva za rješavanje žalbi u smislu odredbe čl. 24. Zakona o općem upravnom postupku.

O zahtjevu za izuzeće Povjerenstva za rješavanje žalbi odlučio je ministar 12. travnja 2016. godine zaključkom Klasa: UP/I-362-02/16-14/1, Ur.broj: 531-01-16-4 kojim je odbijen zahtjev za izuzeće na temelju odredbe čl. 24. Zakona o upravnom postupku, te je Povjerenstvo žalbu uzelo u razmatranje.

Žalba nije osnovana.

U rješenju o troškovima izvršenja Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548, Ur.broj: 531-07-1-2-2-15-92 o 25. rujna 2015. godine u točki 1. izreke pogrešno je napisana brojčana oznaka Klase rješenja za izvršenje kojega su utvrđeni troškovi izvršenja, što je ispravljeno pobijanim rješenjem.

Naime, rješenjem o ispravku greške od 28. rujna 2015. godine ispravljena je pogreška koja se sastoji samo u tome da je u zadnjem broju Klase umjesto 02548 napisano 00091.

Nije osnovan navod žalitelja da se radi o suštinskom pitanju koje je odlučno i relevantno za meritorno rješenje upravnog postupka, s obzirom da je iz spisa; zapisnika o inspekcijskom pregledu, službenih bilješki, poziva, kaznenih prijava i td., razvidno da se sve odnosi na Klasu .../02548, pa konačno i u obrazloženju pobijanog rješenja vidi se da se izvršenje inspekcijskog rješenja upravo odnosi na rješenje Klasa: .../02548, a ne na rješenje Klasa: UP/I-362-02/12-02/00091.

Kako se radi o očitoj omaški u pisanju rješenja upisom pogrešnog broja koja se može ispraviti, to je građevinski inspektor ispravno temeljem odredbe čl. 104. Zakona o općem upravnom postupku i donio pobijano rješenje čime nije povrijedio zakon na štetu žalitelja.

Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja sukladno odredbi čl. 116. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku, a u vezi s člankom 62. st. 1. Zakona o građevinskoj inspekciji.

Upravna pristojba na žalbu je naplaćena.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek, ali se može pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim Upravnim sudom u Splitu. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovoga rješenja i predaje se nadležnom sudu neposredno ili se šalje poštom.

PREDSJEDNIK POVJERENSTVA

Vladimir Vekić dipl. iur.

#### DOSTAVITI

1. Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja,  
Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured  
u Splitu, uz svez spisa i 1 primjerak ovog  
rješenja radi uručivanja stranci.
2. Pismohrana, ovdje.

O V O D O S T A V I T I

dana 29. 01. 2016.  
p. t. p. b. 1

ry marulic  
za potvrdu u 9/9  
28. 01. 2016. Japne d



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT  
10000 Zagreb, Šubićeva 29

KLASA: UP/II-362-02/15-25/5  
URBROJ: 443-01-15-04-21-19  
Zagreb, 18.06.2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Frankopanska 16  
10000 Zagreb

PRIJEDLOG ZA OBNOVU SPORA  
DRŽAVNOG INSPEKTORATA REPUBLIKE HRVATSKE  
prije

Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske  
na temelju članka 76. stavka 1. točke 4. Zakona o

Upravnom sporu (NN 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17), a

protiv Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od  
22.01.2021. godine

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021.  
godine u upravnom sporu tužitelja Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36 koje zastupa Feliks  
Dukan odvjetnik iz Solina, Zvonimirova 75, protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga  
uređenja Republike Hrvatske, Ulica Republike Austrije 20, Zagreb, radi troškova izvršenja rješenja,  
odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIgr-  
403/16-13 od 04. travnja 2018. na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2021.

presudio je

I. Poništava se presuda i rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIgr-403/16-13 od  
04. travnja 2018.

II. Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske  
KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.906,25 kn u  
roku od 60 dana od dostave ove presude.

Ovim putem napominje se da je stranka u postupku Državni inspektorat Republike Hrvatske, iz  
Zagreba, Šubićeva 29, OIB: 33706439962, jer je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o

ustrojstvu i djelokrugu Ministarstva i drugih središnjih tijela državne uprave (NN 116/18) čl. 24. st. 1. točkom 2. propisano da danom stupanja na snagu toga Zakona Državni inspektorat preuzima iz djelokruga Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja inspekcijske poslove građenja.

Slijedom navedenoga prijedlog za obnovu spora Viskom upravnom sudu Republike Hrvatske podnosi Državni inspektorat Republike Hrvatske.

Također se napominje da je nad Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36 OIB: 41706469731 (osnivač društva Ante Samardžić iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 3 ) rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: 5. St -516/2020-15 od 02.03.2021. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIPICCO d.o.o u stečaju Zagreb, Rockefellerova 36.

Dokaz: Prijava potraživanja stečajnog vjerovnika Državnog inspektorata stečajnom upravitelju Nenadu Hormanu, dip. oec iz Koprivnice, Dravska 1 u iznosu od 15.188,490,75 kn.

Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021. zajedno sa spisom predmeta dostavio je Upravni sud u Splitu dopisom od 07.06.2021. godine, a u Državni inspektorat zaprimio je dana 11.06.2021.

Dokaz: Dopis Upravnog suda u Splitu od 07.06.2021.

Slijedom navedenoga Državni inspektorat Republike Hrvatske zastupan po glavnom državnom inspektoru dr. sc. Andriji Mikuliću u zakonskom roku iz članka 76. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima podnosi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske temeljem članka 76. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima prijedlog za obnovu spora protiv točke II. presude kojim je Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.

U obrazloženju presude stranica 3. Sud je između ostaloga naveo citiramo: „tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja naveo da je o zahtjevu za izuzeće Povjerenstva odlučio zaključkom KLASA: UP/I-362-02/16-14/1, URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016., kojim je zahtjev za izuzeće odbilo pa je Povjerenstvo rješavalo žalbu. Međutim zaključak ne prileže spisu tuženika pa Sud nije u mogućnosti otkloniti prigovor kako zaključak tužitelju nije dostavljen“.

Dokaz: Presuda Visokog upravnog suda poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021.

Tuženik ističe da je člankom 76. stavkom 1. točkom 4. propisano:

(1) Spor okončan presudom obnoviti će se na prijedlog stranke:

Točka 4. ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistiniti sadržaj, ili ako se odluka suda temelji na **lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke**

Slijedom navedenoga Državni inspektorat Republike Hrvatske ističe da se navedena presuda u točki II. kojom se poništava rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. nije na zakonu osnovana, jer se temelji na lažnom iskazu tužitelja Cipicco d.o.o. iz Zagreba da mu naprijed navedeni zaključak nije dostavljen.

Državni inspektorat je dana 15.06.2021. godine izvršio uvid u spis predmeta Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine prije (Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja) Ulica Republike Austrije 20, Zagreb i utvrdio da je Zaključak Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja KLASA: UP/I-362-02/16-14/1 URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. kojim se odbija zahtjev za izuzeće Vladimira Vekića, predsjednika Povjerenstva za žalbe, te Sanje Safner i Milana Lončara, članova Povjerenstva, a koji je donio ministar Lovro Kušević, dipl. iur. otpremljen tužitelju CIPICCO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36 dana 18.04.2016. godine. Također iz priložene dostavnice i povratnice vidljivo je da je pošiljka uručena u p. p. 6.. Na dostavnici je štambilj opunomoćenika, potpis dostavljača i žig pošte sa danom 20.04.2016. Napominje se da je u uputi o pravnom lijeku navedeno da protiv toga zaključka žalba nije dopuštena. Slijedom navedenoga dostava je zakonito izvršena stavljanjem pismena u poštanski pretinac, a kako je to naprijed navedeno.

Dokaz: Revers Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine od 15.06.2021.

Zaključak od 12. travnja 2016 sa dostavnicom i povratnicom.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je tužitelj lagao da mu naprijed navedeni zaključak nije dostavljen, a što je vidljivo i iz žalbe tužitelja na prvostupanjsku presudu u kojoj je tužitelj CIPICCO d.o.o. izjavio citiramo: „da mu tuženo tijelo nije dostavilo citirani zaključak o izuzeću“. S tim u vezi ističemo da smo istoga stava kao i prvostupanjski sud u pobijanoj presudi da na zaključak o kojem se odlučuje o izuzeću nije dopuštena žalba i okolnost da li je navedeni zaključak dostavljen tužitelju nije od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja tuženika.

Slijedom navedenoga Presuda Suda donesena je na lažnom iskazu stanke-tužitelja, a da je Sudu bila poznata činjenica da je tužitelju bio dostavljen zaključak odluka Suda bila bi drugačija. Slijedom navedenoga budući se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske temelji na lažnom iskazu stranke -tužitelja, a što nije sporno, predlažemo da Visoki upravni sud Republike Hrvatske dopusti obnovu postupka i u obnovljenom postupku stavi van snage točku II. presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usz-4050/19-2 od 22.01.2021.

GLAVNI DRŽAVNI INSPEKTOR

dr. sc. Andrija Mikulić

Izradio Milan Lončar

Suglasan Davor Šantak

Suglasan Krunoslav Bašić

U privitku kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. Naslovu 2x s privitkom

2. U spis

OTPREMLJENO

15.06.2021.

15.06.2021.

15.06.2021.

15.06.2021.

Hrvatska  
pošta

Croatian Post Inc.  
Republika Hrvatska

Advice of receipt of delivery of payment  
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/urucenju/isplati

P-21/CN 0

Office of posting  
P120888

Date  
Datum

12/01/11

Address of the item  
PISAKAUPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, ZAGREB  
FRANKOPANSKA 16, 10000 Zagreb

Nature of the item/vrsta pošiljke

☐ Registered  
reputička  
☐ Postal parcel  
poštasti  
☐ Insured letter  
osigurana pošta

Amount  
Iznos

No. of item  
br. pošiljke

73 121 908 1 HR

☐ Money order  
uplatnica

Amount  
Iznos

Meets origin destination/ispunjava se za odredište

The item mentioned above has been duly  
Goda navedena pošiljka  
☐ delivered  
urucena

Date  
Datum

30-05-2011

Signature  
Potpis

This advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country  
of destination so provide, by another authorized person.  
Ova obavijest može potpisati primaoca ili, ako to propisuje zakon  
države odredišta, drugu osobu ovlaštenu.

Return to  
Vraća

Name  
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Republika Hrvatska  
DRŽAVNI INSPEKTORAT  
Sektor za nadzor građenja

Street and no.  
Ulica i br.

Subiceva 29

Locality and country  
Mjesto i država

10000 Zagreb  
10200

UP/H-362-02/15-25/5, 443-01-15-21-19

LOVČAR (O.N.A.P. I.N.P.)

To be filled in by the sender  
(ispunjava pošiljalac)

On postal service  
poštanska služba

Stamp of the office returning the advice  
Ostavljanje poštanske obavijesti  
poštom

AR





REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNI INSPEKTORAT  
10000 Zagreb, Šubićeva 29

KLASA: UP/II-362-02/15-25/5  
URBROJ: 443-01-15-04-21-22  
Zagreb, 17.09.2021.

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE  
Gajeva ulica 30a  
10000 Zagreb

**ZAHTJEV ZA IZVANREDNO PREISPITIVANJE ZAKONITOSTI**

Pravomoćne presude

Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021 na temelju članka 78. stavka 1. Zakona o Upravnim sporovima (NN20/10,143/12,152/14,94/16,29/17)

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021. godine u upravnom sporu tužitelja Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36 koje zastupa Feliks Dukan odvjetnik iz Solina, Zvonimirova 75, protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, Ulica Republike Austrije 20, Zagreb, radi troškova izvršenja rješenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude i rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIgr-403/16-13 od 04. travnja 2018. na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2021.

presudio je

- I. Poništava se presuda i rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIgr-403/16-13 od 04. travnja 2018.
- II. Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.
- III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.906,25 kn u roku od 60 dana od dostave ove presude.

Ovim putem napominje se da je stranka u postupku Državni inspektorat Republike Hrvatske, iz Zagreba, Šubićeva 29, OIB: 33706439962, jer je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu Ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (NN 116/18) čl. 24. st. 1. točkom 2. propisano da danom stupanja na snagu toga Zakona Državni

inspektorat preuzima iz djelokruga Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja inspeksijske poslove građenja.

Također se napominje da je nad Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36 OIB: 41706469731 (osnivač društva Ante Samardžić iz Zagreba, Ulica Pavla Hatza 3 ) rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj: 5. St -516/2020-15 od 02.03.2021. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIPICCO d.o.o u stečaju Zagreb, Rockefellerova 36.

Dokaz: Prijava potraživanja stečajnog vjerovnika Državnog inspektorata stečajnom upravitelju Nenadu Hormanu, dip. oec iz Koprivnice, Dravska 1 u iznosu od 15.188,490,75 kn.

Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021. zajedno sa spisom predmeta dostavio je Upravni sud u Splitu dopisom od 07.06.2021. godine, a u Državni inspektorat zaprimio je dana 11.06.2021.

Dokaz: Dopis Upravnog suda u Splitu od 07.06.2021.

Slijedom navedenoga Državni inspektorat Republike Hrvatske zastupan po glavnom državnom inspektoru dr. sc. Andriji Mikuliću u zakonskom roku iz članka 76. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima podnio je Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske temeljem članka 76. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima prijedlog za obnovu spora protiv točke II. presude kojim je Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.

U obrazloženju presude stranica 3. Sud je između ostaloga naveo citiramo: „tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja naveo da je o zahtjevu za izuzeće Povjerenstva odlučio zaključkom KLASA: UP/I-362-02/16-14/1, URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016., kojim je zahtjev za izuzeće odbilo pa je Povjerenstvo rješavalo žalbu. Međutim zaključak ne prileže spisu tuženika pa Sud nije u mogućnosti otkloniti prigovor kako zaključak tužitelju nije dostavljen“.

Dokaz: Prijedlog za obnovu spora od 18.06.2021. s povratnicom

Presuda Visokog upravnog suda poslovni broj: Usž-4050/19-2 od 22.01.2021.

Tuženik je istakao da je člankom 76. stavkom 1. točkom 4. propisano:

(1) Spor okončan presudom obnoviti će se na prijedlog stranke;

Točka 4. ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistiniti sadržaj, ili ako se odluka suda temelji **na lažnom iskazu** svjedoka, vještaka ili **stranke**

Državni inspektorat Republike Hrvatske istakao je da se navedena presuda u točki II. kojom se poništava rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. nije na zakonu osnovana, jer se temelji na lažnom iskazu tužitelja Cipicco d.o.o. iz Zagreba da mu naprijed navedeni zaključak nije dostavljen.

Da bi dokazao da je tužitelj lagao Državni inspektorat je dana 15.06.2021. godine izvršio uvid u spis predmeta Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine prije (Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja) Ulica Republike Austrije 20, Zagreb i

utvrdio da je Zaključak Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja KLASA: UP/I-362-02/16-14/1 URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. kojim se odbija zahtjev za izuzeće Vladimira Vekića, predsjednika Povjerenstva za žalbe, te Sanje Safner i Milana Lončara, članova Povjerenstva, a koji je donio ministar Lovro Kušević, dipl. iur. otpremljen tužitelju CIPICCO d.o.o. Zagreb, Rockefellerova 36 dana 18.04.2016. godine. Također iz priložene dostavnice i povratnice vidljivo je da je pošiljka uručena u p. p. 6.. Na dostavnici je štambilj opunomoćenika, potpis dostavljača i žig pošte sa danom 20.04.2016. Napominje se da je u uputi o pravnom lijeku navedeno da protiv toga zaključka žalba nije dopuštena. Slijedom navedenoga dostava je zakonito izvršena stavljanjem pismena u poštanski pretinac, a kako je to naprijed navedeno.

Dokaz: Revers Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine od 15.06.2021.

Zaključak od 12. travnja 2016 sa dostavnicom i povratnicom.

U prijedlogu za obnovu spora naveli smo između ostaloga i to: da smo istoga stava kao i prvostupanjski sud u pobijanoj presudi da na zaključak o kojem se odlučuje o izuzeću nije dopuštena žalba i okolnost da li je navedeni zaključak dostavljen tužitelju nije od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja tuženika.

Zbog svega navedenoga, a budući se presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske temelji na lažnom iskazu stranke –tužitelja, a što nije sporno, predlažemo da Visoki upravni sud Republike Hrvatske dopusti obnovu postupka i u obnovljenom postupku stavi van snage točku II. presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usz-4050/19-2 od 22.01.2021.

U vezi za zahtjevom za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude napominje se da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio presudu i rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIgr-403/16-13 od 04. travnja 2018. iz formalnih razloga, također je iz formalnih razloga poništio i rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. a da se uopće nije rješavalo o meritumu upravnog spora. Predmet upravnog spora su troškovi izvršenja rješenja u iznosu od 5.121.587,64kn, a nije predmet spora zaključak kojim je odbijen zahtjev za izuzeće povjerenstva za žalbe od 12.04.214. Treba naglasiti da Visoki upravni sud u presudi nije obrazložio od kakvog je utjecaja na meritorno rješenje upravne, a to su troškovi izvršenja rješenja, činjenica što tužitelju nije bio dostavljen zaključak kojim je odbijen zahtjev za izuzeće povjerenstva.

Sud u presudi između ostaloga navodi: „da je potrebno odlučiti o zahtjevu za izuzeće službene osobe podnesenom u svakom pojedini predmetu, međutim s obzirom da zaključak ne pileži niti jednom spisu tuženika, nije moguće ocijeniti ni je li čelnik tijela odlučio o oba zahtjeva za izuzeće odnosno na koji zahtjev za izuzeće se sporni zaključka odnosi“.

Tuženik ističe da nije sporno da je trebalo odlučiti o zahtjevu za izuzeće prije nego povjerenstvo donese rješenje o žalbi. Nije sporno ni to da je u pobijanom rješenju od 24.07.2016. na stranci 2. navedeno da o zahtjevu za izuzeće Povjerenstva za rješavanje žalbi odlučio ministar zaključkom Klasa: UP/I-362-02/16-14/1 Urbr. 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. kojom je odbijen zahtjev za izuzeće na temelju odredbe članak 24. Zakona o upravnom postupku, te je Povjerenstvo žalbu uzelo u razmatranje.

S tim u vezi napominje se da je tužitelj bio upoznat sa načinom kako je odlučeno o njegovom zahtjevu za izuzeće povjerenstva, a što nije sporno. Sporno je što je tužitelj lagao da mu zaključak nije dostavljen, a u tu laž je povjerovao Visoki upravni sud i donio je pobijanu presudu, i u obrazloženju presude između ostaloga naveo da u spisu nije bilo navedenoga

zaključka pa sud nije bio u mogućnosti otkloniti prigovor kako zaključak tužitelju nije dostavljen.

Napominje se da sud uopće nije rješavao u meritumu stvari, a to je da li su troškovi izvršenja rješenja u iznosu od 5.121.587,64kn. pravilno utvrđeni, a što je predmet upravnoga spora.

S tim u vezi tuženik napominje i da u slučaju da tužitelju kojim slučajem nije bio dostavljen navedeni zaključak, ta činjenica ne bi bila od utjecaja na meritorno rješenje upravne stvari, a radi se o troškovima izvršenja rješenja u iznosu od 5.121.587,64., jer protiv toga zaključka kojim je odlučeno o izuzeću žalba nije dopuštena., a kako je navedeno u uputi o pravnom lijeku.

Slijedom navedenoga nije bilo niti jednog pravno valjanog razloga da Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi rješenje tuženika od 27.04.2016. uz obrazloženje koje dano u presudi. Tuženik smatra da je takva presuda nezakonita i pravno neodrživa.

Dokaz: Rješenje od 27.04.2016. Rješenje o troškovima od 25.09.2015 i rješenje o ispravci greške od 28.05.2015.

S tim u vezi napominje se da Visoki upravni sud nije prihvatio niti stav Upravnog suda u Splitu koji je naveden u obrazloženju pobijane presude, a koji je naveden na zadnjoj strani citiram: „ valja reći da zaključkom Klasa: UP/I-362-02/16-14/1 Ur.br. 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. sukladno odredbi članku 24. ZUP-a odbijen zahtjev za izuzeće kao neosnovan, te je povjerenstvo tek nakon te odluke odlučivalo o žalbi. Protiv zaključka kojim se odlučuje o izuzeću nije dopuštena žalba, pa okolnost da li je navedeni zaključak dostavljen tužitelju nije od utjecaja na zakonitost ovdje osporenog rješenja tuženika.

Dokaz: Presuda i rješenje Upravnog suda u Splitu posl.br. 19 UsIgr-403/16-13 od 04.travnja 2018.

Što se tiče pobijane presude i rješenja Upravnog suda u Splitu poslovni broj: UsIgr-403/16-13 od 04. travnja 2016. smatramo da je Upravni su u Splitu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo i da na nije bilo pravno valjanih razloga da se presuda poništi od strane Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iz razloga koji su navedeni u obrazloženju presude.

Slijedom svega navedenoga tuženik Državni inspektorat Republike Hrvatske predlaže Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske podnošenje zahtjeva za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Visokog pravnog suda u točki II. kojim se poništava rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske: KLASA: UP/II-362-02/15-25/5 URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.

## GLAVNI DRŽAVNI INSPEKTOR

dr. sc. Andrija Mikulić

U privitku kao u tekstu  
DOSTAVITI:

- 1.Naslovu Ix s privitkom
- 2.U spis

Na znanje:

Županijsko državno odvjetništvo u  
Bjelovaru, Šetalište dr. Ivše Lebovića 40  
43000 Bjelovar na broj: S-DO-16/2020

Izradio: Milan Lončar

Suglasan Davor Santak

Suglasan Krunoslav Bašić

Suglasan Ivan Samac

10.04.2021  
UPRATITI  
05.10.2021  
124

05-10-2021

**Hrvatska pošta** Croatian Post (inc.) / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** POVRATNICA -- Obavijest o primu/urucenju/isplati **P-21/CN 0**

Office of posting: 1020005102021  
Date: 12/01/21

Address of the item:  
PRIZNANJE DRZAVNO ODJETNISTVO U BJELOVARU  
SETALISTE DR. IVSE LEBOVICA 40, 43000 Bjelovar

Nature of the item/Vrsta pošiljke:  
☐ Registered  
☐ Prepaid  
☐ Postal parcel  
☐ Parcel  
☐ Insured letter  
☐ Registered letter  
Amount: 74 449 823  
Date: 12/01/21

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu:  
The item mentioned above has been duly  
paid (marked with a stamp) / Isplaćeno (označeno pečatom)  
Date: 07-10-2021

Signature: [Signature]

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.  
Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to predviđaju pravne odredbe zemlje odredišta, druga osoba koja je zagarantirala dostavu poštom.

On postal service: [Stamp]  
Stamp of the office returning the advice: [Stamp]  
AR

Return to: [Blank]  
Name and previous name: [Blank]  
Street and No: [Blank]  
Locality and country: [Blank]  
Meno i država: [Blank]

UP11362-02/15-25/5, 443-01-15-21-22

OPĆAR (OPAD, MSP)

On: 24. listopada 2020. **Hrvatska pošta**

**Hrvatska pošta** Croatian Post (inc.) / Republika Hrvatska **ADVICE of receipt/of delivery/of payment** POVRATNICA -- Obavijest o primu/urucenju/isplati **P-21/CN 0**

Office of posting: 1020005102021  
Date: 12/01/21

Address of the item:  
PRIZNANJE DRZAVNO ODJETNISTVO REPUBLIKE HRVATSKE  
GAJERA 30A, 10000 Zagreb

Nature of the item/Vrsta pošiljke:  
☐ Registered  
☐ Prepaid  
☐ Postal parcel  
☐ Parcel  
☐ Insured letter  
☐ Registered letter  
Amount: 74 449 822  
Date: 12/01/21

Meets on a destination/ispunjava se na odredištu:  
The item mentioned above has been duly  
paid (marked with a stamp) / Isplaćeno (označeno pečatom)  
Date: 12/01/21

Signature: [Signature]

The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.  
Ova obavijest može potpisati primatelj ili, ako to predviđaju pravne odredbe zemlje odredišta, druga osoba koja je zagarantirala dostavu poštom.

On postal service: [Stamp]  
Stamp of the office returning the advice: [Stamp]  
AR

Return to: [Blank]  
Name and previous name: [Blank]  
Street and No: [Blank]  
Locality and country: [Blank]  
Meno i država: [Blank]

UP11362-02/15-25/5, 443-01-15-21-22

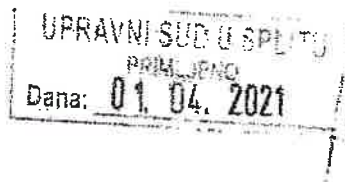
OPĆAR (OPAD, MSP)

On: 24. listopada 2020. **Hrvatska pošta**



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4051/19-2



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vežmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice, Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Cipicco d.o.o. iz Zagreba, Rockfellerova 36, koje zastupa Feliks Dukan, odvjetnik u Solinu, Zvonimirova 75, protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornoga ure Republika Hrvatska, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, radi ispravka rješenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIgr-27/17-15 od 16. travnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2021.

#### presudio je

I. Poništava se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIgr-27/17-15 od 16. travnja 2019.

II. Poništava se rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-362-02/15-04/14, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.906,25 kn u roku od 60 dana od dostave ove presude.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijen tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika KLASA: UP/II-362-02/15-04/14, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016., kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije, KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-94 od 28. rujna 2015., kojim je ispravljeno rješenje KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015., u pogledu KLASA: inspekcijskog rješenja koje se izvršava, tako da umjesto KLASA: UP/I-02/12-02/00091, treba stajati KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj navodi da je prvostupanjski sud na njegovu štetu počinio bitne povrede postupka propisane člankom 66. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), jer je propustio odlučiti o odgovornom učinku tužbe iako je to dužan učiniti žurno i bez odlaganja te iako je Predsjednik Upravnog suda u Splitu u dva navrata, obavljajući nadzor nad urednim i pravovremeno poduzetim radnjama u predmetu, utvrdio propuste nečinjenja. Navodi da je prvostupanjski sud zakazao raspravu za 20. ožujka 2018. na koju tužitelj došao, a sud je utvrdio kako ne postoje uvjeti za

raspravljanje, jer nema dokaza da je tuženiku poziv dostavljen. Zaključuje kako mu je neurednim radom suda nastao trošak pristupa za ročište te je zatražio naknadu tog troška na što prvostupanjski sud nije obratio pažnju iako je, pored popisanog troška, taj trošak zatražio podneskom od 26. ožujka 2018. Navodi da Upravni sud u Splitu nije prihvatio njegov prijedlog da se izvrši uvid u druge predmete koji se vode pred tim sudom čime je počinjena povreda pravila postupka. Skreće pozornost da je već u tužbi istaknuo povrede pravila upravnog postupka o dostavi pismena, jer mu na propisan način nisu dostavljene odluke koje su predmet pobijanja u ovom sporu. Nalazi povrede upravnog postupka u pogledu traženog izuzeća članova Povjerenstva koje je odlučivalo o žalbi te navodi da je podnio i zahtjev za izuzeće Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, o čemu je trebalo odlučiti prije donošenja pobijane odluke tuženika. U obrazloženju sudske odluke navedeno je da je zaključkom KLASA: UP/I-362-02/16-14/1, URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. odbijen zahtjev za izuzeće kao neosnovan, nakon čega je Povjerenstvo odlučivalo o žalbi. Prvostupanjski sud navodi kako protiv zaključka kojim se odlučuje o izuzeću žalba nije dopuštena pa okolnost je li navedeni zaključak dostavljen tužitelju nije od utjecaja na zakonitost rješenja tuženika. Očito je da tuženik nije u cijelosti postupio po zahtjevu tužitelja za izuzeće, jer je zatraženo i izuzeće Predsjednika Vlade Republike Hrvatske pa je trebalo donijeti dvije odluke. Zaključuje da postupak nije proveden sukladno odredbi članka 24. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, 47/09., dalje: ZUP). Ako su i donesene odluke po zahtjevu za izuzeće, one nemaju pravnu snagu ako nisu na zakonom propisan način tužitelju dostavljene, bez obzira je li dozvoljena žalba na tu odluku ili ne. Ni osporena odluka tuženika tužitelju nije dostavljena prema odredbama ZUP-a. U presudi se navode isprave koje su tužitelju potpuno nepoznate, nisu mu nikad dostavljene ni predočene niti su sadržane u sudskom spisu u koji je zakonski zastupnik tužitelja obavio uvid. Predlaže Sudu da poništi pobijane odluke i donese rješenje kojim se odgađa izvršenje osporenog rješenja tuženika. Potražuje trošak sastava žalbe.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu iako je pozvan rješenjem od 24. svibnja 2019. Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. ZUS-a) Sud nalazi osnovanim žalbeni prigovor da je pogrešno Upravni sud u Splitu ocijenio kako nije odlučna okolnost je li zaključak kojim se odlučuje o izuzeću službenih osoba u upravnom postupku dostavljen stranci koja je izuzeće tražila, uz obrazloženje kako protiv tog zaključka nije dopuštena žalba.

Naime, zaključak kojim se odlučuje o izuzeću službene osobe u smislu odredbi članka 24. ZUP-a, je procesna odluka protiv koje doista nije dopuštena posebna žalba, što proizlazi iz odredbe članka 77. stavka 5. ZUP-a. Međutim istom odredbom je propisano da se zaključak može pobijati žalbom protiv rješenja kojim se rješava u upravnoj stvari. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu za izuzeće službenih osoba drugostupanjskog tijela, zaključak kojim se odlučuje o izuzeću dopušteno je pobijati tužbom kojom se zahtjeva ocjena zakonitosti odluke o glavnoj stvari, a tužitelj u tužbi iznosi prigovore da nije odlučeno o izuzeću službenih osoba koje su rješavale žalbu. Budući da se zaključak o izuzeću donosi i po zahtjevu stranke, zaključak je, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, nužno dostaviti stranci koja je zahtjev podnijela kako bi učinkovito dopuštenim pravnim lijekovima mogla štititi svoja prava.

Tuženik je u obrazloženju osporenog rješenja naveo da je o zahtjevu za izuzeće Povjerenstva Ministar odlučio zaključkom KLASA: UP/I-362-02/16-14/1, URBROJ: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016., kojim je zahtjev za izuzeće odbio pa je Povjerenstvo riješilo žalbu. Međutim, zaključak ne prileži spisu tuženika pa Sud nije u mogućnosti otkloniti prigovor

kako zaključak tužitelju nije dostavljen. Zaključak ne prileži ni spisu tuženika u predmetu koji se pred ovim Sudom vodi pod poslovnim brojem: Usž-4050/19, u kojem se osporava rješenje tuženika KLASA: UP/II-362-02/15-25/5, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. (doneseno u predmetu troškova izvršenja inspekcijskog rješenja u kojem je također zatraženo izuzeće službenih osoba koje su odlučivale o žalbi) i u kojem rješenju se, u pogledu zahtjeva za izuzeće, tuženik poziva na isti zaključak.

S tim u vezi Sud smatra potrebnim istaknuti da je potrebno odlučiti o zahtjevu za izuzeće službene osobe podnesenom u svakom pojedinom predmetu, međutim, s obzirom da zaključak ne prileži nijednom spisu tuženika, nije moguće ocijeniti ni je li čelnik tijela odlučio o oba zahtjeva za izuzeće odnosno na koji zahtjev za izuzeće se sporni zaključak odnosi. Tuženik je bio pozvan na sudjelovanje u prvostupanjskom sporu, dostavio je paušalni odgovor na tužbu, uredno je bio pozvan na ročišta kojima nije pristupio, a žalba mu je dostavljena na odgovor, koji nije dostavio. Prema tome, imao je priliku očitovati se o svim prigovorima tužitelja, što je propustio.

Vezano na žalbene prigovore, Sud ukazuje da se upravnom postupku može odlučivati samo o izuzeću službenih osoba koje vode postupak, odnosno o čelniku javnopravnog tijela, što proizlazi iz odredbi članka 24. ZUP-a. Eventualni propusti u dostavi pobijanog rješenja tuženika, nisu od utjecaja, jer je o tužbenom zahtjevu meritorno odlučeno u oba stupnja upravnog spora.

Prvostupanjski sud je nadalje propustio odlučiti o podnesenom prijedlogu za odgodu izvršenja rješenja tuženika, međutim, budući da je ovom presudom tužbeni zahtjev usvojen čime je spor meritorno riješen, nisu ispunjeni uvjeti za odlučivanje o takvom prijedlogu.

Slijedom svega izloženog na temelju odredbe članka 74. stavka 2. ZUS-a presuđeno je kao pod točkama I. i II. izreke presude.

Budući da je tužitelj uspio sa žalbom, Sud je na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučio kao pod točkom III. izreke presude i u opravdani trošak tužitelju priznao trošak sastava žalbe. Troškovi spora obračunati su na temelju Tar. br. 23. st. 3., Tar. br. 42. i Tar. br. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Troškove tužitelja zatražene je u prvostupanjskom sporu (korištenje osobnog automobila i izmakle zarade), Sud ne nalazi opravdanim izdacima u smislu odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a koji bi trebali pasti na teret suprotne stranke, jer se u skladu s načelom učinkovitosti upravnog spora (članak 8. ZUS-a), upravni spor mora voditi uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova. S obzirom da je ovom presudom tužbeni zahtjev usvojen, za tužitelja u smislu odredbe članka 22. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18.) nije nastala obveza plaćanja sudskih pristojbi.

U Zagrebu 22. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpравка – ovlaštení službeník

Tanja Nemčić